

לשוננו לעם

עורכים: א' אברונין, מ' אזרחי ו' פרץ

מתוך

כרך א, חוברת ה-ז, תש"ז



האקדמיה ללשון העברית
מוגן בזכויות יוצרים

מסבות – נסבות

במאמרי „צורות צוררות“ („הארץ“ א'
אלול תש"ה) קטרגתי על המשתמשים ב„גַּפְּבָות“
למושג „אומשטיינדע“ במקומות „מַסְבָּות“, שתייה מקובל בספרותנו עד היום, כי
לפי הדוגמה, שאנו מוצאים במקרא, אין
בין „סבה“ (מ"א) ל„נסבה“ (דהי"ב) ולא
כלום. וכשם שאין להשתמש ב„סבה“ ל„אומֶשְׁטָאנְדָּע“, כך אין להשתמש למושג זה
ב„נסבה“ ואין כאן, לדעתו, אלא הבלבול של
צורות צוררות.

על זה יצא מעדער: לדעתו יש להשתמש
דווקא ב„גַּבְּבָות“ למושג „אומשטיינדע“ ולא
ב„מַסְבָּות“. „סבה“ זכתה וספרי ימי הביניים
ニם התחילה משתמשים בה למשמעות „עליה“
והיא נתוארה במשמעות זו. אבל הסופרים

חוּשׁו במחסורה של מלה עברית למושג "אומשטיינד", לכוון את המלה "נסבה" שהיתה מונחת בקרן זותת ללא שימוש והקצוה אותה לאותו מושג, ע"כ.

מתי נמננו הסופרים וקבעו "נסבה" ל- "אומשטיינד" אין אני יודע. אולם אני יכול להביא ראייה מדברי סופר גדול מדור ההשכלה ש"נסבה" ו"נסבות" שמשו תמיד במובן עילתי, גרם (אורזאכע) ולא במובן "אומשטיינד".

"וְהַנִּסְבָּה אֲשֶׁר עַמְּדָתִי מִתְּתַּדְּבֵרִי בְּפִי עָלָיו (עַלִּי הַמְּגִיד) הִיא, כִּי רָאִיתִי אָסְפָּסָוף רַב גָּאָרָף וְלֹא" (אגרות יل"ג, ברך א', אגרת ב', עמ' 8) "וְאוֹלִי נִסְבָּתָה הַתְּמִימָה הָעָלִים הִיא טְרֵדָתָךְ" (שם, אגדת ז', עמ' 12). "וְהַנִּסְבָּה הַקְּטָנָה הַזֹּאת הַטְּרֵידָתָנִי בְּעַשְׂרַת יָמִים" (שם, אגרת ט', עמ' 22); "דוֹדי וְדוֹדָתִי חָנָה, אֲשֶׁר בָּבְרַחְפָּזוּ לְנִסּוּעַ לְרִיגָּא לְפָנַי עַשְׂרַת יָמִים וּמִנְסָבָה וְתַּשְׁוּנוֹת אַחֲרוֹ עַד כֵּה" (שם, אגדת י"א, עמ' 26). מאربع הדוגמאות שהבאתי ברור שהשם "נסבה" שווה בהוראתו בפי יל"ג, לשם "סבה", והוא משתמש בהוראה זו ביחיד וברביעים.

בן יהודה בערך "נסבה" מביא בין השאר דוגמה ברורה מר' מרדי גינזבורג — אחד מגודלי בעלי הסגנון בספרותנו — בש-

לשון זה: "במסבorth האלה עברה
על נפש מלמד הזכר" (אבייעזר 1).
זה, ש"מסבות" מובנה "אומשטענדע",
אכבים, וגם ייל"ג, משתמש ב"נסבות"
במשמעות "סבות", משתמש במובן אומשטענ-
dag בשם "מסבות" וו"ל: "בבוֹ לְגַדֵּעַ עִנִּי
דִּידָּיִ... מְשֻׁלֵּי (ש' קְמוֹזָה) הַדּוֹלָה פְּנִינִים
מִן הַיּוֹם, אֲשֶׁר בּוֹ אָקָרָא בְּגַרְוָן לְכָל מְשֻׁלֵּי
עַמִּי מַבְנֵי הַגּוֹעֲרוּם הַגְּרָדְמִיּוֹת בְּשִׁפְלוֹת יִדִּים
בְּסִתְרֵי בִּתְמַמָּה וּמַמְסִבּוֹת שְׁוֹנוֹת יַאֲבֹדוּ אֶת
לְשׁוֹן הַלְּמֹודִים אֲשֶׁר חָנַן אֱלֹוקִים אֹתָם" (שם,
אגרת י"ד עמ' 34). כאן בא "מסבות"
במ"מ, מפני שלא על אלו גורמים וailot
קרובים ידבר, כי לא סבות רגילות מאב-
dot את כשרונותיהם של המחוננים, כי אם
המצב הכללי, ה"אומשטענדע", הוא הגורם
לכך, כמו שנדראה מדברי ייל"ג למטה: "ה'
חננו חכמה וידעת... ורך מפני עקת
החיים וועל הפרנסה הכבד על שכמו לא
עד כה להפיק עד כה מעיני חכמתו חוזה"
(שם). ומה אסוא עקת החיים וועל
פרנסה אם לא מצבים, אומשטענדע, אובס-
טואטעלסטעוא? האיך שימוש לשון ברור זה
של ייל"ג ראוי להיות לנו למופת?